



ontv. 21-9-2016
-> Fons

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Vereniging voor Plaatselijke Politieke Groeperingen
de voorzitter, de heer ing. A.J.G. Zinken
Stuartstraat 77
1815 BP ALKMAAR

**Directie Bestuur &
Democratie**
Afdeling politieke
ambtsdragers

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Contactpersoon

Postbus.HelpdeskPA@minbzk.
nl

Kenmerk
2016-0000501840

Uw kenmerk

Datum 16 september 2016
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer Zinken,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 27 juni 2016, door mij ontvangen op 30 juni 2016, bericht ik u als volgt.

Verloop van de procedure

Bij brief van 13 april 2016 heeft u verzocht om de Vereniging voor Plaatselijke Politieke Groeperingen (VPPG) uit te nodigen voor het Overleg Rechtspositie Decentrale Politieke Ambtsdragers (ORDPA) en bij uw brief van 30 mei 2016 heeft u gevraagd om de VPPG te erkennen als beroepsvereniging van raadsleden. Uw eerste verzoek is gemotiveerd afgewezen bij brief van 1 juni 2016 (kenmerk 2016-0000306218). Bij brief van 21 juni 2016 (kenmerk 2016-0000322961) heb ik gemotiveerd waarom ik meende dat de VPPG niet kan worden aangemerkt als een beroepsvereniging van raadsleden.

Vervolgens heeft u op 27 juni 2016 een bezwaarschrift ingediend tegen beide brieven. Op 26 augustus 2016 heeft u uw bezwaar mondeling toegelicht voor de hoorcommissie van mijn ministerie. Het verslag van de hoorzitting treft u hierbij als bijlage aan en maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing op uw bezwaar.

Ontvankelijkheid

Ingevolge de artikelen 8:1 en 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende bezwaar aantekenen tegen een besluit. Een besluit is blijkens artikel 1:3, eerste lid, van de Awb een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Met het begrip rechtshandeling wordt een handeling van een bestuursorgaan bedoeld die is gericht op rechtsgevolg. Dit betekent dat er door de brief een wijziging in een recht of een plicht moet plaatsvinden.

Mijn brief van 1 juni 2016 berust niet op een publiekrechtelijke bevoegdheid en daaraan zijn geen rechtsgevolgen verbonden. De brief van 1 juni 2016 is dan ook geen besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Datum
16 september 2016

Kenmerk
2016-0000501840

In uw bezwaarschrift verzocht u mij de VPPG per direct uit te nodigen voor het ORDPA. Mijn ministerie overlegt in het ORDPA met het Interprovinciaal Overleg, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de Unie van Waterschappen en daarnaast met afgevaardigden uit de verschillende beroepsgroepen van decentrale politieke ambtsdragers. Per geleding nodig ik één organisatie uit. Voor de raadsleden zit Raadslid.nu aan tafel omdat dit een landelijke beroepsvereniging is waarvan elk raadslid in principe lid kan worden, ook raadsleden van een lokale politieke groepering.

De VPPG is geen algemeen toegankelijke vereniging. De VPPG richt zich volgens haar statuten uitsluitend op raadsleden van lokale politieke groeperingen. Niet elk raadslid kan dus lid worden waardoor uw vereniging een deel van de raadsleden niet kan representeren. U heeft dit ook bevestigd in de hoorzitting.

Uw bezwaarschrift van 27 juni 2016 tegen mijn brief van 21 juni 2016 voldoet evenmin aan de eisen van de Awb omdat de brief geen besluit bevat als bedoeld in artikel 1:3 Awb. Deze brief is namelijk louter van informatieve aard. Hiertegen kan dan ook geen bezwaar worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld. In uw bezwaarschrift verzocht u mij de VPPG te erkennen als beroepsvereniging van raads- en commissieleden. Op grond van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden is er geen wettelijk systeem van erkenning van beroepsverenigingen. U heeft ook zelf te kennen gegeven dat de regelgeving daar geen criteria voor kent. Er bestaat derhalve geen bevoegdheid om verenigingen voor raads- en commissieleden als "beroeps"vereniging te erkennen. Ik kan om die reden hiertoe niet besluiten.

In de brief van 21 juni jl. heb ik daarentegen de bedoeling van artikel 13, derde lid, van genoemd besluit toegelicht. Indien een raadslid in verband met de uitoefening van zijn functie, lid is van een beroepsvereniging, vergoedt de gemeente de contributie van die vereniging. Als dit feit zich voordoet, heeft de gemeente geen discretionaire bevoegdheid.

Maar dat heeft niet tot gevolg, zoals u stelt, dat 'het raadslid bepaalt wat zijn beroepsvereniging is'. Zou dat wel het geval zijn geweest, dan zou de gemeente kunnen worden verplicht bij voorbeeld het ANWB-lidmaatschap van een raadslid te vergoeden. De gemeente heeft dus wel degelijk een beoordelingsmogelijkheid. De gemeente moet namelijk vaststellen of de gevraagde vergoeding van de contributie betrekking heeft op, zoals de toelichting op genoemd artikel stelt, "een landelijke beroepsvereniging met professionaliseringsoogmerk". Zodra hiervan sprake is en alleen in dat geval, is de gemeente verplicht de contributie te vergoeden. In deze afweging kan de gemeente de opvatting van mijn ministerie betrekken. Gebleken is overigens dat er gemeenten zijn die de VPPG als beroepsvereniging aanmerken en de contributie voor hun rekening nemen. Ook kan een gemeente inmiddels de recente statutenwijziging van de VPPG per 27 juli 2016, waardoor de VPPG statutair als beroepsvereniging kan worden aangemerkt in de beoordeling meenemen. Het uiteindelijke oordeel laat ik overigens, net als voorheen, nog steeds aan de gemeente.

Schadevergoeding

In uw bezwaarschrift verzoekt u om een schadevergoeding vanwege inkomstenderving. Deze inkomstenderving zou het gevolg zijn van het feit dat raadsleden die lid zijn van de VPPG hun contributie thans niet vergoed krijgen

**Directie Bestuur &
Democratie**
Afdeling politieke
ambtsdragers

Datum
16 september 2016

Kenmerk
2016-0000501840

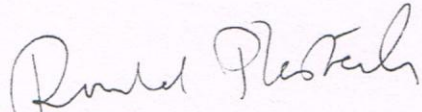
door de gemeente. Tijdens de hoorzitting heeft u uw verzoek om schadevergoeding, zonder nadere onderbouwing, geconcretiseerd tot een bedrag van € 10.000,-.

Uit uw verzoek blijkt niet dat deze schade, voor zover deze al onderbouwd kan worden, het rechtstreekse gevolg is van een door mij onrechtmatig genomen besluit of anderszins toerekenbaar onrechtmatig handelen. Voor schadevergoeding zie ik derhalve geen aanleiding.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaarschrift tegen mijn beide brieven niet-ontvankelijk, omdat de brieven geen besluiten zijn waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



dr. R.H.A. Plasterk

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit, kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank Noord-Holland (locatie Alkmaar), sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR HAARLEM.